

UCHWAŁA Nr 309 / 6521 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 listopada 2016 r. przez Jacka Kubicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kubicz Jacek Usługi Budowlane i Brukarskie „ERBRUK”, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Zakup nowoczesnego i innowacyjnego sprzętu w celu poszerzenia działalności gospodarczej o nowe usługi i zwiększenie konkurencyjności firmy”, nr RPPK.01.04.01-18-0715/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 20 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6521 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0715/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Jacka Kubicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kubicz Jacek Usługi Budowlane i Brukarskie „ERBRUK”, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Zakup nowoczesnego i innowacyjnego sprzętu w celu poszerzenia działalności gospodarczej o nowe usługi i zwiększenie konkurencyjności firmy”, nr RPPK.01.04.01-18-0715/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	-	Nie oceniano	0
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: W dniu 9.11.2016 r. Wnioskodawca złożył protest, w którym zarzucił, iż oceniający na podstawie wyszukiwarki Google uznał, że w regionie są już firmy, które świadczą takie usługi jak w przedmiotowym projekcie. W części B.8 biznes planu Wnioskodawca informuje, iż firmy konkurencyjne posiadają podobne maszyny tylko starsze, mniej nowoczesne i innowacyjne. W ramach projektu zostanie zakupiona wiertnica oraz minikoparka i przyczepa. Wnioskodawca w biznes planie oraz we wniosku o dofinansowanie wpisał do czego służyć będą zakupione z projektu maszyny/urządzenia ale nie wskazał ich cech innowacyjnych. Brak informacji na temat innowacyjności produktowej, którą powinien Wnioskodawca wprowadzić w ramach realizowanego projektu. W związku z czym w ramach niniejszego	0

				kryterium przyznaję „0” punktów a protest uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że innowacja w ramach projektu dotyczy jedynie przedsiębiorstwa, produkt/usługa, która będzie świadczona nie jest nowa nawet na rynku regionalnym na co wskazuje wyszukiwanie w Google. Nowość zakupywanych maszyn i urządzeń nie świadczy o tym, że sam produkt czy usługa będzie innowacyjna. W dniu 9.11.2016 r. wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Z opisów zawartych we Wniosku jasno wynika, na czym polega innowacyjność produktowa. Planowany do zakupu sprzęt ma stanowić innowacyjność dla firmy, a następnie innowacyjność w regionie poprzez zakup nowoczesnych maszyn. B. Ekspert 2 na podstawie wyszukiwarki Google uznał, że w regionie są już firmy, które świadczą takie usługi. „Przecież w biznesplanie zaznaczyłem, że część konkurentów posiada maszyny, na które składałem wniosek o dofinansowanie, lecz posiada starsze urządzenia, mniej nowoczesne i mało innowacyjne”. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: A-B. Wnioskodawca w proteście POTWIERDZA prawidłowość pierwotnej oceny, wskazując, że zakupywany sprzęt ma stanowić innowacyjność dla firmy, a ponadto że konkurenci posiadają maszyny na które składa wniosek”. Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z załącznikiem 6 do regulaminu konkursu: „Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.8 oraz w dodatkowych załącznikach do wniosku o dofinansowanie np.: dokumentach określających standardy i normy, publikacjach naukowych, dostępnych badaniach, literaturze fachowej, raportach, opiniach o innowacyjności jednostek naukowo-badawczych...” Zgodnie z definicją innowacyjności: Nowy produkt pod względem technologicznym jest to produkt, którego cechy technologiczne lub przeznaczenie różnią się znacząco od uprzednio wytwarzanych. Innowacje tego typu mogą wiązać się z całkowicie nowymi technologiami, opierać się na połączeniu istniejących technologii w nowych zastosowaniach lub też na wykorzystaniu nowej wiedzy. Wnioskodawca w proteście wykazuje się brakiem zrozumienia istoty kryterium, innowacyjność nie dotyczy bowiem maszyn czy urządzeń, ale PRODUKTU LUB	
--	--	--	--	---	--

				USŁUGI, które będą świadczone, nigdzie w projekcie nie wykazano, że nowe maszyny i urządzenia będą wykorzystane do świadczenia NOWEJ, NIE ISTNIEJĄCEJ w skali regionu/kraju/Europy usługi. W podpunkcie B.8.4 znajduje się wymóg „Proszę określić, na jakiej podstawie sformułowali Państwo stwierdzenie dotyczące zakresu wprowadzanej w ramach projektu innowacji produktowej”. Znajdują się tam jedynie odwołania dot. znajomości rynku lokalnego, analizy własnej zapotrzebowania rynku czy też przeprowadzenia dialogu. Nie są to rzetelne i obiektywne źródła, które mogłyby służyć do potwierdzenia innowacyjności. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena została przeprowadzona prawidłowo i w ramach niniejszego kryterium przyznano 0 pkt.		
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	0	0	Ekspert I: W części B.9 biznes planu wnioskodawca we wszystkich pozycjach dotyczących specjalizacji wiodących w ramach RIS wpisał „NIE DOTYCZY”. Pod pozycją „Jakość życia” na którą powołuje się w proteście z dn. 09.11.2016 r. Wnioskodawca, brak odniesienia do kwestii zgodności projektu z RIS. Według niniejszego kryterium punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w części B.9 biznes planu. W przypadku przedmiotowego projektu takich informacji Wnioskodawca nie przedstawił. W związku z czym, nie jest możliwe przyznanie punktów w tym kryterium. Protest dot. niniejszego kryterium bezzasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że Wnioskodawca oświadczył, że projekt nie wpisuje się w żadną RIS, w dokumentacji konkursowej brak jest informacji na ten temat. W dniu 9.11.2016 r. wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Projekt wpisuje się w RIS Jakość życia, gdyż dzięki nowej technologii będą prowadzone np. odwierty pod gruntowe wymienniki ciepła. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z załącznikiem 6 do regulaminu konkursu: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Strategii. Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie	0

					przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt". Rodzaj działalności, której dotyczy projekt to: PKD 43.22.Z Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych. Działalność ta w żaden sposób nie wpisuje się w podany RIS. Ponadto należy zauważyć, iż Wnioskodawca nie zadeklarował wpisywania się w RIS w dokumentacji projektowej. W biznesplanie w p.B.9. dla każdego z trzech RIS podano „nie dotyczy”. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena została przeprowadzona prawidłowo i w ramach niniejszego kryterium przyznano 0 pkt.	
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	0	-	Nie oceniano	0
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	0	Ekspert I: Wnioskodawca (mikro przedsiębiorca) zadeklarował minimalny 30% udział własny w planowanym projekcie. Według kryterium VIII dla oceny jakościowej wniosku o dofinansowanie (działanie 1.4.1) punkty zostaną przyznane za każdy 1% obniżenia wartości wnioskowanego dofinansowania, skutkując kwotowym podwyższeniem wkładu własnego, wyższego od wymaganego minimum za który przyznawany będzie 1 punkt. W przypadku wnioskodawcy nie jest możliwe przyznanie punktacji w niniejszym kryterium ze względu na przyjęty minimalny 30% udział własny. Protest dot. niniejszego kryterium bezzasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że Wnioskodawca deklaruje wkład własny na poziomie 30% kosztów kwalifikowalnych, to jest maksymalną możliwą kwotę dofinansowania 70%. W dniu 9.11.2016 r. wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Jako beneficjent ubiegający się o dofinansowanie wskazałem maksymalny poziom dofinansowania i taki został przedstawiony montaż finansowy.	0

					Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. Treść protestu potwierdza prawidłowość pierwszej oceny. Wnioskodawca sam przyznaje iż wskazał MAKSYMALNY poziom dofinansowania, czyli jego wkładu własny NIE BĘDZIE WYŻSZY od wymaganego. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena została przeprowadzona prawidłowo i w ramach niniejszego kryterium przyznano 0 pkt.	
SUMA		100	20	-		20
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna ocena następujących kryteriów punktowych: II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi - 0 pkt III. Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami – 0 pkt VIII. Wkład własny wyższy od wymaganego – 0 pkt Ekspert II: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna ocena następujących kryteriów punktowych: II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi - 0 pkt III. Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami – 0 pkt VIII. Wkład własny wyższy od wymaganego – 0 pkt						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

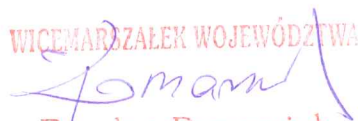
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) P.P.H.U Kubicz Jacek Usługi Budowlane i Brukarskie „ERBRUK”, Raclawówka 333A, 36-047 Niechobrz
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARZALEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk